BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-698-7/26
Mostar, 24.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u ad hoc Vijeću IVa sastavljenom od članova Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača Mibral d.o.o. Sarajevo, broj: 44-1.6.1-04-26 od 16.04.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru povoljne ponude broj: 11-11-8-2991-10/26 od 13.04.2026. godine, u postupku javne nabavke radova „Izvođenje radova na regulaciji rijeke Zujevine u Pazariću", ugovornog organa Općina Hadžići, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj 24.07.2026. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru povoljne ponude broj: 11-11-8-2991-10/26 od 13.04.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM koje će ugovorni organ isplatiti žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Općina Hadžići (u daljem tekstu: **Ugovorni organ**) je pokrenuo postupak javne nabavke radova „Izvođenje radova na regulaciji rijeke Zujevine u Pazariću", za koju je Obavještenje o nabavci broj: 550-1-3-61-3-50/26 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 13.03.2026. godine. Ugovorni organ je u predmetnom postupku javne nabavke donio Odluku o izboru povoljne ponude broj: 11-11-8-2991-10/26 od 13.04.2026. godine, na koju je ponuđač Mibral d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Žalitelj**) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 29.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
ŽALBENI NAVOD I
PRVORANGIRANI PONUĐAČ - TOP TIM TRI d.o.o.
1.1.Bitan formalni nedostatak- izostanak popisa dokumentacije (str. 2 ponude)
Uvidom u ponudu prvorangiranog ponuđača nesporno je utvrđeno da na strani 2 Obrasca za ponudu, u dijelu predviđenom za sadržaj (popis) dostavljene dokumentacije, nije naveden nikakav

pregled dostavljenih dokumenata, odnosno predmetni dio obrasca ostao je u potpunosti nepopunjen.

Tenderskom dokumentacijom je jasno propisano da Obrazac za ponudu čini sastavni dio ponude, te da se isti mora uredno i u cjelosti popuniti od strane svih ponuđača. Imajući u vidu navedeno, nepopunjavanje predmetnog dijela obrasca predstavlja odstupanje od izričitih zahtjeva tenderske dokumentacije, na koje su svi ponuđači bili dužni postupiti najednak i nediskriminatoran način.

U smislu člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuda koja ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije smatra se nepravilnom i kao takva ne može biti predmet prihvatanja od strane ugovornog organa.

Ugovorni organ je, uprkos navedenom, predmetni nedostatak pogrešno i proizvoljno ocijenio kao beznačajan formalni propust, iako se u konkretnom slučaju ne radi o tehničkoj nepravilnosti bez pravnog značaja, već o neispunjavanju obaveznog dijela obrasca koji predstavlja sastavni dio ponude. Postupak javni nabavki je strogo formalan, pa je ove činjenice Komisija za javne nabavke ugovornog organa morala uzeti u obzir prilikom pregleda i ocjene kvalificiranosti ovog ponuđača i ovu kao i ovakve ponude morala odbacitri kao tehnički neispravne.

Takvo postupanje ugovornog organa nije u skladu sa načelom vezanosti za tendersku dokumentaciju, niti sa načelom jednakog tretmana ponuđača iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer se obavezni zahtjevi TD ne mogu selektivno tumačiti niti naknadno relativizirati u korist pojedinog ponuđača.

U praksi Ureda za razmatranje žalbi BiH zauzet je stav da se ponude koje ne ispunjavaju jasno propisane zahtjeve tenderske dokumentacije ne mogu smatrati pravilnim, te da komisija nema ovlaštenje da zanemaruje obavezne elemente ponude pozivajući se na formalizam, ukoliko se radi o elementima koji su sastavni dio tenderske dokumentacije i koji su jednako obavezujući za sve ponuđače.

U konkretnom slučaju, predmetni propust nije bez uticaja na pravilnost postupka, budući da:

- predstavlja odstupanje od obavezne strukture ponude.
- narušava princip transparentnosti i urednosti postupka.
- dovodi u pitanje dosljednu primjenu tenderskih zahtjeva,
- te omogućava nejednak tretman ponuđača koji su u potpunosti postupili u skladu sa TD.

Slijedom navedenog, ponuda prvorangiranog ponuđača nije mogla biti ocijenjena kao formalno ispravna niti prihvatljiva, te se predlaže da Ugovorni organ utvrdi da je ugovorni organ pogrešno primijenio materijalno pravo, te da je predmetna ponuda trebala biti odbačena kao nepravilna, a odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništena u osporenom dijelu.

ŽALBENI NAVOD II

1.2. Ozbiljna pravna sumnja u vjerodostojnost reference (str. 21 ponude)

Na strani 21 ponude dostavljena je referenca - potvrda o uredno izvršenom poslu čiji je predmet „Radovi na obezbjeđenju građevinske jame na području naselje Poljine" čiji su radovu obuhvatali i čišćenje i regulacija vodotoka (bez naziva vodotoka), pri čemu je kao investitor naveden privatni subjekt.

U vezi s navedenim, ukazuje se na ozbiljnu pravnu i činjeničnu sumnju u pogledu zakonitosti, vjerodostojnosti i relevantnosti predmetne reference, imajući u vidu pravni režim vodotoka kao javnog vodnog dobra.

Naime, prema važećem Zakonu o vodama Federacije BiH, vodotoci, vodno zemljište i pripadajući vodni resursi imaju status javnog vodnog dobra, te su pod posebnim režimom upravljanja i zaštite od strane nadležnih javnopravnih organa.

Svaka intervencija u koritu vodotoka, uključujući radove čišćenja, regulacije i uređenja, predstavlja vodni zahvat koji se ne može izvoditi bez prethodno pribavljene vodne saglasnosti, a u zavisnosti od vrste i obima radova i vodne dozvole, izdane od strane nadležnog organa (agencije za vode ili nadležnog ministarstva) ili drugog javnog organa.

Vodne saglasnosti i vodne dozvole predstavljaju obavezne preduvjete zakonitog izvođenja bilo kakvih radova na vodotocima, te bez istih nije moguće zakonito planirati, ugovarati niti izvoditi radove regulacije i uređenja vodotoka.

Imajući u vidu da su radovi izvršeni na javnom vodotoku (ako jesu ?), samo po sebi se navodi činjenica da su radovi vršeni na dobru koji se nalazi u vlasništvu organa izvršne vlasti pa je logično zaključiti da je taj posao morao biti u najmanju ruku organizovan i proveden po pravilima i procedurama Zakona o javnim nabavkama. U tom slučaju se nije mogao pojaviti kao investitor odnosno druga ugovorna strana (u ovom slučaju privatnog investitora.) niko drugi osim nekog od Organa izvršne vlasti (Grad, Općina. Zavod....) i samo on bi bio mjerodavan da izda potvrdu o uspješnoj realizaciji takvog posla.

I ove činjenice je Komisija za javne nabavke ugovornog organa morala uzeti u obzir prilikom pregleda i ocjene kvalificiranosti ovog ponuđača pa ove i ovakve ponude ako već nije odbacila onda barem trebala pristupiti provjeri istinitosti istih.

Iz navedenog proizlazi da se radovi regulacije vodotoka ne mogu posmatrati kao privatna investicija u smislu slobodnog ugovaranja između privatnih subjekata, već isključivo kao radovi koji se izvode u okviru javnopravnog režima upravljanja vodama, uz prethodno odobrenje nadležnih institucija.

U konkretnom slučaju, iz dostavljene reference nije vidljivo niti je dokazano:
- na osnovu kojeg akta je izdata vodna saglasnost za predmetne radove,
- da li je nadležni organ izdao vodnu dozvolu ukoliko je ista bila potrebna.
- te na osnovu kojeg pravnog osnova je privatni subjekt bio označen kao investitor radova na javnom vodotoku.

U nedostatku dokaza o postojanju vodne saglasnosti i/ili vodne dozvole, ostaje pravno neutvrđeno da li su predmetni radovi uopće mogli biti zakonito naručeni i izvedeni, te se samim tim dovodi u pitanje i vjerodostojnost dostavljene reference kao dokaza o uredno izvršenom ugovoru.

Slijedom navedenog, takva referenca ne može predstavljati pouzdan, provjerljiv i pravno utemeljen dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

U skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama BiH, tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača dokazuje se isključivo putem referenci koje se odnose na uredno izvršene ugovore, pri čemu iste moraju biti istinite, provjerljive i relevantne za predmet nabavke.

Budući da je Komisija za javne nabavke osporenu ponudu prihvatila kao tehnčki/formalno ispravnu to smatramo da su se ispunili uslovi iz člana 68 stav (1) Zakona o javnim nabavkama te da je Komisija za javne nabavke isti prekršila, a u kojem nedvosmisleno stoji da: Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. Do 51. ovog zakona;

kao i Stav (3) Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

Također, u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH (načela transparentnosti. jednakog tretmana i nediskriminacije), ugovorni organ je bio dužan osigurati da se ocjena reference izvrši na osnovu potpunog i provjerljivog činjeničnog i pravnog stanja, uključujući provjeru pravnog osnova (vodne saglasnosti i/ili dozvole) na temelju kojeg su predmetni radovi mogli biti naručeni i izvedeni.

Osim toga, sam naziv ugovora „Radovi na obezbjeđenju građevinske jame na području naselja Poljine“ ni po svojoj prirodi niti po sadržaju ne može se dovesti u vezu sa radovima na izradi ili uređenju vodotoka. Nisu navedeni radovi koji su isti ili slični radovima koji su predmet ove javne nabavke. Postavlja se pitanje da li je komisija za javne nabavke uopće cijenila kriterije koje je postavio organ ispred kog je ta komisija i imenovana?

Priloženi ugovor nema za predmet izgradnju bilo kakvog tipa regulacije ili nešto što je slično tome, nigdje ne navodi niti jedan projekat koji za predmet ima radove koji su isti ili slični predmetu ove javne nabavke.

Slijedom navedenog, ostaje nejasno na osnovu kojih kriterija i bez adekvatne provjere je Ugovorni organ prihvatio predmetnu referencu kao relevantnu.
U nedostatku takve provjere, ocjena ponude je zasnovana na nepotpuno i nedovoljno utvrđenom činjeničnom i pravnom stanju, te kao takva ne može predstavljati zakonitu osnovu za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

ŽALBENI NAVOD III
1.3. Neispravna garancija za ozbiljnost ponude
Garancija za ozbiljnost ponude dostavljena od strane prvorangiranog ponuđača na kraju ponude nije osigurana na način koji garantuje njen integritet.

Naime, ista:
- nije zatvorena s druge strane na način koji onemogućava naknadno otvaranje,vidno je odlijepljena

- nije osigurana pečatom na zadnjoj strani ili drugim sredstvom koje bi spriječilo manipulaciju sadržajem.

U smislu člana 58. Zakona o javnim nabavkama BiH, garancija za ponudu mora biti dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i mora obezbijediti pravnu sigurnost ugovornom organu.

Garancija koja ne garantuje nepromjenjivost sadržaja ne ispunjava svoju osnovnu funkciju i ne može se smatrati valjanom.

Ovaj Ugovorni organ je u okviru svoje TD propisao da:
Garancije za ozbiljnost ponude i uredno izvršenje ugovora trebaju biti sadržane na način određen Pravilnikom AJN BiH o formi garancije za ozbiljnost ponude br. 01 -02-2-2240-2/14, od 12.11.2014. godine.

a sam pomenuti pravilnik navodi sljedeće:
Član 3.
(Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude)
(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

(2) Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.

(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

(4) Ostaje nejasno kojih kriterija i u kojoj mjeri se pridržavala Komisija za javne nabavke ugovornog organa kada je ocjenila da gore dostavljena garancija ispunjava uslove propisane pravilnikom i vlastitom tenderskom dokumentacijom?

ŽALBENI NAVOD IV
DRUGORANGIRANI PONUĐAČ - TEŠANJ 1 GRADNJA
1.1. Bitna nepravilnost u pogledu garancije za ozbiljnost ponude
Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača utvrđeno je da je garancija za ozbiljnost ponude koju je dostavio na kraju ponude:
- zatvorena isključivo heftalicom,
- bez dodatnog osiguranja pečatom s druge strane ili drugim zaštitnim elementom.
- takva da omogućava naknadno otvaranje bez vidljivih tragova.

Ovakav način dostave ne obezbjeđuje integritet dokumenta niti pravnu sigurnost ugovornom organu.

U skladu sa članom 58. ZJN BiH, kao i zahtjevima tenderske dokumentacije, garancija mora biti dostavljena u formi koja isključuje mogućnost manipulacije.

Ovaj Ugovorni organ je u okviru svoje TD propisao da ....Garancije za ozbiljnost ponude i uredno izvršenje ugovora trebaju biti sadržane na način određen Pravilnikom AJN BiH o formi garancije za ozbiljnost ponude br. 01-02-2-2240-2/14, od 12.11.2014. godine.

a sam pomenuti pravilnik navodi sljedeće:

Član 3.
(Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude)
(1)Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

(2) Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.

(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

(4) Ostaje nejasno kojih kriterija i u kojoj mjeri se pridržavala Komisija za javne nabavke ugovornog organa kada je ocjenila da gore dostavljena garancija ispunjava uslove propisane pravilnikom i vlastitom tenderskom dokumentacijom?

Posljedično, takva garancija ne može biti prihvaćena kao ispravna, te ponuda ima karakter nepravilne u smislu člana 68. ZJN BiH.

ŽALBENI NAVOD V
TREĆERANGIRANI PONUĐAČ - POGLED d.o.o.
1.1. Neusklađenost u iskazivanju cijena - povreda transparentnosti i principa jasnoće ponude (str. 5-11)

Uvidom u predmjer radova (str. 5-11 ponude) utvrđena je očigledna neusklađenost u načinu iskazivanja cijena, i to:

- jedinične cijene su iskazane bez decimalnih mjesta, (str. 06-10)
- dok su ukupne cijene iskazane sa dvije decimale.
- ispravka u rekapitulaciji koja nije ovjerena datumom ispravke (str. 11)

Na strani broj 5 . stavke 2 i 3 uočeno je brisanje cijena i ispravka, koje nisu ovjerene pečatom, potpisom i datumom ponuđača da bi se jasno vidjelo ko i kada je izvršio ispravku.
Ovakav način obračuna cijena nije u skladu sa standardima preciznosti i jasnoće koji se zahtijevaju u postupcima javnih nabavki. Naime, različit način iskazivanja jediničnih i ukupnih cijena:

- dovodi u pitanje matematičku tačnost obračuna.
- onemogućava pouzdanu provjeru formiranja ukupne cijene.
- ostavlja prostor za proizvoljno zaokruživanje i potencijalne razlike u obračunu.

- narušava princip transparentnosti i uporedivosti ponuda.

Naime, u rekapitulaciji na str. 11 je izvršena korekcija određenog iznosa korištenjem korektora pri čemu ista nije ovjerena datumom izvršene ispravke.

Ovakav način izmjene sadržaja ponude direktno dovodi u pitanje vjerodostojnost i integritet finansijskog dijela ponude.
U skladu sa pravilima javnih nabavki, svaka eventualna izmjena u ponudi mora biti jasno naznačena, nedvosmislena, te ovjerena na način da je moguće utvrditi ko je i kada izvršio izmjenu. Suprotno tome, predmetna ispravka izvršena korektorom, bez ovjere datuma, ostavlja prostor za proizvoljne izmjene i onemogućava pouzdanu provjeru stvarno ponuđene cijene.

U smislu člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuda mora biti jasna, precizna i bez nedosljednosti koje mogu uticati na njenu ocjenu.
Dodatno, ovakav način iskazivanja cijena dovodi u pitanje i mogućnost pravilnog poređenja ponuda, čime se direktno utiče na zakonitost evaluacije.

ŽALBENI NAVOD VI
1.2. Nepravilna garancija za ozbiljnost ponude - nedostatak pravne sigurnosti

Garancija za ozbiljnost ponude dostavljena od strane trećerangiranog ponuđača na kraju ponude nije osigurana na način koji garantuje njen integritet i autentičnost.
Naime:
- garancija nije zatvorena u obliku koji onemogućava naknadno otvaranje,
- nije osigurana pečatom na drugoj strani ili drugim odgovarajućim sredstvom zaštite.
- omogućava manipulaciju sadržajem bez vidljivih tragova intervencije.

Ovakav način dostave garancije ne obezbjeđuje pravnu sigurnost ugovornom organu, niti ispunjava svrhu instituta garancije za ozbiljnost ponude.
U skladu sa članom 58. Zakona o javnim nabavkama BiH, garancija mora biti dostavljena na način propisan tenderskom dokumentacijom i mora osigurati nepromjenjivost i vjerodostojnost dokumenta.
Ovaj Ugovorni organ je u okviru svoje TD propisao da ....Garancije za ozbiljnost ponude i uredno izvršenje ugovora trebaju biti sadržane na način određen Pravilnikom AJN BiH o formi garancije za ozbiljnost ponude br. 01-02-2-2240-2/14, od 12.11.2014. godine.
a sam pomenuti pravilnik navodi sljedeće:

Član 3.
(Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude)
(l)Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.
(2) Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.
(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

(4) Ostaje nejasno kojih kriterija i u kojoj mjeri se pridržavala Komisija za javne nabavke ugovornog organa kada je ocjenila da gore dostavljena garancija ispunjava uslove propisane pravilnikom i vlastitom tenderskom dokumentacijom?

Slijedom navedenog, ovakva garancija ne može proizvesti pravno dejstvo, te se ponuda trećerangiranog ponuđača mora smatrati nepravilnom u smislu člana 68. ZJN BIH.

PRIJEDLOG
-Da ugovorni organ - Općina Hadžići, potvrdi da je podnesena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te na osnovu člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, cijeneći žalbene razloge i činjenične navode ovu žalbu usvoji u cijelosti kao osnovanu te poništi Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 11-11¬8-2991-10 od 13.04.2026.godine, zamjeni je drugom odlukom kojom će ponude TOP TIM TRI d.o.o., TEŠANJ 1 GRADNJA d.o.o. i OD. POGLED ocjeniti kao formalno i tehnički neispravnim te okončati postupak u skladu sa odredbama Pravilnika o načinu i korištenju e-aukcije i Zakona o javnim nabavkama.

-U suprotnom , Žalitelj ističe zahtjev da Ugovorni organ - Općina Hadžići, kao prvostepeni organ, podnesenu žalbu pripoji spisu predmeta, te u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama u zakonskom roku dostavi Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, kao drugostepenom organu na odlučivanje, kojem unutar ovog žalbenog zahtjeva Žalitelj predlaže da donese Rješenje u skladu sa odredbama člana 111. stav (1) tačka d). Zakona o javnim nabavkama odnosno ovu podnesenu žalbu usvoji u cijelosti kao osnovanu i zakonitu, poništi pobijanu odluku ugovornog organa te naloži okončanje postupka u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, a Žalitelju u cjelosti izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi kako su navodi iz žalbe neosnovani iz sljedećih razloga:

1. U odnosu na izabranog ponuđača TOP TIM TRI d.o.o. Sarajevo
Navodi žalitelja koji se odnose na formalne nedostatke, reference i garanciju za ozbiljnost ponude su neosnovani.

- Formalni nedostaci

Ne predstavljaju osnov za odbacivanje, jer nisu bili propisani kao obavezan element niti utiču na evaluaciju (član 68. ZJN BiH).

- Reference

Dostavljene su u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i sadrže sve potrebne elemente. Žalilac nije dostavio dokaze koji bi doveli u pitanje njihovu vjerodostojnost.

- Garancija za ozbiljnost ponude

Komisija je utvrdila da je dostavljena garancija ispravna i usklađena sa zahtjevima. Navodi žalitelja su zasnovani na pretpostavkama.

2. U odnosu na ponuđača GRADNJA 1 d.o.o. Tešanj

Žalilac osporava garanciju za ozbiljnost ponude i način iskazivanja cijena.

U vezi s tim, ugovorni organ ističe da je Komisija izvršila pregled ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom i utvrdila da ne postoje nepravilnosti koje bi imale za posljedicu odbacivanje ponude.

Sve eventualne ispravke izvršene su u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, uz poštivanje principa transparentnosti i jednakog tretmana.

Neovisno od navedenog, ovi navodi nisu od uticaja na zakonitost odluke, jer navedeni ponuđač nije izabrani ponuđač.

3. U odnosu na ponuđača ODPOGLED Hadžići
Žalilac osporava i pravilnost ponude ponuđača OD POGLED Hadžići

Komisija za javne nabavke je izvršila pregled i ocjenu navedene ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom i utvrdila da:

- ponuda sadrži tražene dokumente,
- dokumentacija omogućava potpunu evaluaciju,
- nisu utvrđeni nedostaci koji bi imali za posljedicu odbacivanje (član 68. ZJN BiH).

Navodi žalitelja predstavljaju subjektivno tumačenje i nisu potkrijepljeni dokazima.
U skladu sa iznesenim smatramo navode žalioca u potpunosti neosnovanim.

Cijeneći neosnovanost predmetne žalbe, u cilju okončanja postupka predmetne nabavke, predlažemo da se naše izjašnjenje po predmetnim okolnostima uvaži i izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj: JN2-03-07-1-698-3/26 od 30.04.2026. godine dostavio žalitelju Mibral doo Sarajevo izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni se nije očitovao na navedene akte.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj: JN2-03-07-1-698-4/26 od 30.04.2026. godine dostavio izabranom ponuđaču TOP TIM TRI doo Sarajevo žalbu i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni se nije očitovao na navedene akte.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj: JN2-03-07-1-698-5/26 od 08.04.2026. godine dostavio ponuđaču Gradnja-1 d.o.o. Tešanj žalbu i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni se nije očitovao na navedene akte.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj: JN2-03-07-1-698-6/26 od 08.04.2026. godine dostavio ponuđaču O.D. Pogled žalbu i izjašnjenje

ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni se nije očitovao na navedene akte.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, osobe koja ima aktivnu legitimaciju te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 106. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

1. Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača TOP TIM TRI doo Sarajevo iz razloga jer je isti propustio u dijelu Obrasca za ponudu predviđenog za upis sadržaja (popis) dostavljene dokumentacije navesti pregled dostavljenih dokumenata, odnosno predmetni dio obrasca ostao je u potpunosti nepopunjen. Navodi kako je Tenderskom dokumentacijom jasno propisano da Obrazac za ponudu čini sastavni dio ponude, te da se isti mora uredno i u cjelosti popuniti od strane svih ponuđača, a obzirom da je izabrani ponuđač propustio popuniti navedeni dio Obrasca, nepopunjavanje predmetnog dijela obrasca predstavlja odstupanje od izričitih zahtjeva tenderske dokumentacije, zbog kojeg je njegova ponuda trebala biti odbačena. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi kako navedeni nedostatak ne utiče na valjanost same ponude, zbog čega je predmetni žalbeni navod neosnovan.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ tačkom 12. definisao:
„12. Sadržaj ponude i način pripreme ponude
Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćiriličnom pismu. Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.

Ponuda mora sadržavati:
- **Popunjen, od ovlaštenog lica potpisan i ovjeren Obrazac za ponudu - Prilog I**
- Popunjen, od ovlaštenog lica potpisan i ovjeren Obrazac za cijenu ponude i popust sa popunjenim, predmetnim predmjerom radova - Prilog II..."

Uvidom u ponudu ponuđača TOP TIM TRI d.o.o. Sarajevo, ovaj organ konstatuje kako je na stranicama 1. i 2. ponude dostavljen popunjen i potpisan Obrazac za ponudu- Prilog I, izuzev u dijelu koji se odnosi na popis dostavljene dokumentacije. Spisak dostavljene dokumentacije nije dostavljen niti u jednoj formi, niti je isti spisak napisan u predmetnom obrascu na za to predviđeno mjesto.

Iz svega ranije navedenog, ovaj organ konstatuje kako je tenderskom dokumentacijom ugovorni organ jasno propisao da Obrazac za ponudu- Prilog I mora biti popunjen, od ovlaštenog lica potpisan i ovjeren, pa kako uvidom u ponudu navedenog ponuđača ovaj organ utvrdio da je navedeni obrazac nije dostavljen na propisan način, odnosno da nije upisan spisak dostavljene

dokumentacije, niti je isti ponuđen u nekoj drugoj formi, to ovaj organ konstatuje kako se prilikom izrade ponude ponuđač nije pridržavao uslova iz tenderske dokumentacije, a što je ugovorni organ propustio konstatovati u toku postupka, zbog čega navedeni žalbeni navod žalitelja cijeni **osnovanim.** Ovaj organ nije mogao prihvatiti paušalno obrazloženje ugovornog organa kako navedeni propust predstavlja manji propust koji ne utiče na ponudu, obzirom da ugovorni organ nije ponudio nikakvo obrazloženje zašto navedeni propust smatra manjim propustom. Kako su uslovi u tenderskoj dokumentaciji jasno definisani, a tokom ovog postupka ovaj organ je utvrdio da je ponuđač propustio dostaviti navedeni Obrazac za ponudu na način kako je to propisao ugovorni organ, to ovaj organ prvi žalbeni navod cijeni **osnovanim.**

2. Drugim žalbenim navodom žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača TOP TIM TRI doo Sarajevo iz razloga jer je isti na strani 21 ponude dostavio referenca - potvrda o uredno izvršenom poslu čiji je predmet „Radovi na obezbjeđenju građevinske jame na području naselje Poljine" čiji su radovu obuhvatali i čišćenje i regulacija vodotoka (bez naziva vodotoka), pri čemu je kao investitor naveden privatni subjekt, pri čemu iskazuje sumnju u zakonitost, vjerodostojnost i relevantnost predmetne reference, imajući u vidu pravni režim vodotoka kao javnog vodnog dobra. Navodi kako prema važećem Zakonu o vodama Federacije BiH, vodotoci, vodno zemljište i pripadajući vodni resursi imaju status javnog vodnog dobra, te su pod posebnim režimom upravljanja i zaštite od strane nadležnih javnopravnih organa, te svaka intervencija u koritu vodotoka, uključujući radove čišćenja, regulacije i uređenja, predstavlja vodni zahvat koji se ne može izvoditi bez prethodno pribavljene vodne saglasnosti, a u zavisnosti od vrste i obima radova i vodne dozvole, izdane od strane nadležnog organa (agencije za vode ili nadležnog ministarstva) ili drugog javnog organa, te vodne saglasnosti i vodne dozvole dozvole predstavljaju obavezne preduvjete zakonitog izvođenja bilo kakvih radova na vodotocima, te kako je predmetna referenca izdata od strane privatnog investitora, samo po sebi se navodi činjenica da su radovi vršeni na dobru koji se nalazi u vlasništvu organa izvršne vlasti pa je logično zaključiti da je taj posao morao biti u najmanju ruku organizovan i proveden po pravilima i procedurama Zakona o javnim nabavkama, a u tom slučaju se nije mogao pojaviti kao investitor odnosno druga ugovorna strana niko drugi osim nekog od organa izvršne vlasti (Grad, Općina, Zavod....) i samo on bi bio mjerodavan da izda potvrdu o uspješnoj realizaciji takvog posla. Dalje navodi kako sam naziv ugovora „Radovi na obezbjeđenju građevinske jame na području naselja Poljine" ni po svojoj prirodi niti po sadržaju ne može se dovesti u vezu sa radovima na izradi ili uređenju vodotoka niti navedeni radovi predstavljaju radove koji su isti ili slični radovima koji su predmet ove javne nabavke. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da dostavljene reference su u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i sadrže sve potrebne elemente, te da žalitelj nije dostavio dokaze koji bi doveli u pitanje njihovu vjerodostojnost.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ konstatuje kako je tačkom 6.i tačkom 1.1. Uslovi za kvalifikaciju, ugovorni organ između ostalog definisao:

„6. Opis predmeta nabavke
Regulacija rijeke Zujevine u Pazariću

„Dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, predviđenih članom 51. odnose se na:

1/ uspješno izvršavanje ugovora o nabavkama radova u prethodnih pet godina (računajući od dana podnošenja ponude) ili od datuma registracije dobavljača koji je počeo sa radom u periodu manjem od prethodnih pet godina i to:

- u realizaciji jednog ili više ugovora u segmentu izvođenja radova na uređenju, čišćenju i regulaciji vodotoka u minimalnoj ukupnoj vrijednosti od 200.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.....

... U svrhu dokazivanja ovih uslova ponuđač je dužan dostaviti:

- popunjenu i ovjerenu izjavu o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, predviđenih članom 51. ZJN-a, koja je sastavni dio tenderske dokumentacije;
- spisak izvršenih ugovora - izvođenja predmetnih radova u posljednjih pet godina (računajući od dana podnošenja ponude) ili od datuma registracije dobavljača koji je počeo sa radom u periodu manjem od prethodnih pet godina, sa priloženim ovjerenim kopijama potvrda o zadovoljavajućoj nabavci radova sadržanih na traženom spisku izvršenih ugovora, u kojima trebaju biti sadržani; vrijednost, vrijeme i lokacija izvođenja radova, te navodi da li su izvedeni radovi zadovoljili traženi kvalitet;..."

Uvidom u ponudu ponuđača TOP TIM TRI d.o.o. Sarajevo ovaj organ konstatuje kako je na stranici 20. ponude dostavljen spisak izvršenih ugovora na kojem je naveden ugovor „Uređenje međusobnih odnosa vezano za izgradnju i finansiranje izgradnje obezbjeđenja građevinskih jama na području naselja Poljine, Opština Centar Sarajevo, na adresi Armije RBiH bb" čiji je naručilac Green Building doo, vrijednost ugovora bez PDV-a 610.000,00 KM, sa PDV-om 713.700,00 KM, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora Decembar 2025. godine i januar 2026. godine Sarajevo, Opština Centar.

Na stranici 21. dostavljena je potvrda o uspješno realizovanim ugovorima izdata od strane GREEN BUILDING d.o.o. Sarajevo izdata na TOP TIM TRI d.o.o. Sarajevo u čijem sadržaju je navedeno da je navedena firma uspješno realizovala ugovor čiji su radovi na obezbjeđenju građevinske jame na području naselja Poljine, Opština Centar Sarajevo ugovorene vrijednosti 610.000,00 KM bez PDV-a, u sklopu kojeg su izvedeni radovi na uređenju, čišćenju i regulaciji vodotoka u iznosu od 210.000,00 KM bez PDV-a. Dalje se navodi da su radovi obuhvatali čišćenje korita vodotoka od nanosa, rastinja i drugih prepreka, uređenje i profilisanje korita, regulaciju vodotoka u cilju stabilizacije i obezbjeđenja protočnosti, sanaciju oštećenih dijelova korita, kao i izvođenje pratećih zemljanih i hidrotehničkih radova, da su radovi izvedeni u periodu decembar 2025. godine i januar 2026. godine, kao i da su isti izvedeni stručno, kvalitetno i u skladu sa ugovorenim rokovima.

Iz svega prethodno navedenog, ovaj organ navodi kako je ugovorni organ jasno zahtjevao da se u svrhu postavljenog uslova dokazuje iskustvo na izvođenju radova na uređenju, čišćenju i regulaciji vodotoka u minimalnoj ukupnoj vrijednosti od 200.000,00 KM bez uračunatog PDV-a. Kako je izabrani ponuđač dostavio potvrdu da je uredno izvršio ugovor za radove koji su između ostalog sadržavali i radove na uređenju čišćenju i regulaciji vodotoka u minimalnom iznosu od 210.000,00 KM bez PDV-a, to je jasno da je ponuđač ispunio postavljeni uslov. Obzirom da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao da navedena potvrda mora biti izdata od nekog organa izvršne vlasti, kako to tvrdi žalitelj, ponuđači nisu ni bili dužni dostaviti potvrde isključivo od navedenih organa, te je za dokazivanje iskustva irelevantno da li je potvrda izdata od strane izvršnog organa vlasti ili od privatnog lica, pa samim tim nije ni relevantno da li se predmetno iskustvo steklo na osnovu posla koji je zaključen nakon provedenog postpka javne nabavke ili na drugi način. Nadalje, jasno se iz dostavljene potvrde navodi kako su realizovani poslovi koji su isti

predmetnim poslovima, pa nije jasno na osnovu čega žalitelj izvodi drugačiji zaključak. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje kako je izabrani ponuđač dostavio potvrdu koja sadrži sve elemente tražene u tenderskoj dokumentaciji, na način kako je traženo predmetnom tenderskom dokumentacijom, zbog čega navedeni žalbeni navod cijeni **neosnovanim.**

3. Trećim žalbenim navodom žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača TOP TIM TRI doo Sarajevo iz razloga jer je isti po tvrdnji žalitelja, u ponudi dostavio neispravnu garanciju za ozbiljnost ponude. Navodi kako dostavljena garancija nije zatvorena s druge strane na način koji onemogućava naknado otvaranje, da je ista vidno odlijepljena, te da ista nije osigurana pečatom na zadnjoj strani ili drugim sredstvom koje bi spriječilo manipulaciju sadržajem, a koje postupanje nije u skladu sa članom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da je dostavljena garancija ispravna i usklađena sa zahtjevima, te da su navodi žalitelja zasnovani na pretpostavkama.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ konstatuje kako je na stanici 21. ponude u PVC foliji dostavljena orginalna garancija za ozbiljnost ponude broj MD2609600913 izdata od strane Addiko Bank dd Sarajevo, a koja košuljica je sa obje strane zalijepljena samoljepljivom naljepnicom, te se na prednjoj strani na PVC foliji i samoj naljepnici nalaze potpisi lica koje je potpisivalo ponudu a preko kojih ppotpisa je utisnut pečat ponuđača 2 puta. Na PVC foliji nisu vidljivi tragovi odljepljivanja naljepnice, kako to žalitelj u žalbenom navodu ističe.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ tačkoom 24. definisao:

„24. Garancija za ozbiljnost ponude, Garancija za uredno izvršenje ugovora i Dinamički plan
Garancija za ozbiljnost ponude

Garancija za ozbiljnost ponude je garancija u slučaju da ponuđač odustane od svoje ponude u roku važenja ponude i ista iznosi 1,5% procijenjene vrijednosti nabavke.

Grupa ponuđača dostavlja garanciju koja odgovara traženom iznosu bez obzira da li je dostavlja jedan član, više ili svi članovi grupe ponuđača. Garanciju za ozbiljnost ponude je potrebno dostaviti u ponudi, u obliku bezuslovne bankovne garancije, sa rokom važenja od 90 dana, računajući od dana otvaranja ponuda u predmetnom postupku nabavke. Obrazac bezuslovne bankovne garancije za ozbiljnost ponude je dat u prilogu ove dokumentacije.

Ugovorni organ će izvršiti povrat predmetne garancije u roku od (pet) radnih dana u slučaju:
a) odbijanja, ocjene ponude kao neprihvatljive, ili istekom perioda važenja ponude,
b) dodjele i stupanja na snagu ugovora o javnoj nabavci,
c) poništenja ili okončanja postupka javne nabavke prije dodjele, ili stupanja na snagu ugovora o javnoj nabavci,
d) povlačenja ponude prije isteka određenog roka za dostavljanje ponuda.
...
Garancije za ozbiljnost ponude i uredno izvršenje ugovora trebaju biti sadržane na način određen Pravilnikom AJN BiH o formi garancije za ozbiljnost ponude br. 01-02-2-2240-2/14, od 12.11.2014. godine."

Ovaj organ upućuje na član 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora koji glasi:

„Član 3.
(Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude)

(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

(2) Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.

(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti."

Obzirom na ranije opisan način na koji je dostavljena garancija za ozbiljnost ponude, a imajući u vidu odredbe citiranog člana 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, ovaj organa konstatuje kako je izabrani ponuđač u ponudi dostavio garanciju prema odredbama iz navedenog Pravilnika. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ponuđač navedenu garanciju dostavio u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, kao i odredbama tenderske dokumentacije, te da nije utvrdio bilo kakvu manipulaciju naljepnicom na zadnjoj stranici PVC folije kako to žalitelj tvrdi, zbog čega ovaj žalbeni navod žalitelja cijeni **neosnovanim**.

4. Četvrtim žalbenim navodom žalitelj osporava ponudu ponuđača GRADNJA-1 doo Tešanj iz razloga jer je isti po tvrdnji žalitelja, u ponudi dostavio neispravnu garanciju za ozbiljnost ponude. Navodi kako dostavljena garancija zatvorena isključivo heftaricom, be dodatnog osiguranja pečatom s druge strane ili drugim zaštitnim elementom, da takva omogućava naknadno otvaranje bez vidljivih tragova, a koje postupanje nije u skladu sa članom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da je dostavljena garancija ispravna i usklađena sa zahtjevima, te da su navodi žalitelja zasnovani na pretpostavkama.

Uvidom u ponudu ponuđača ponuđača GRADNJA-1 doo Tešanj, ovaj organ konstatuje kako je na stanici 54/61 ponude u PVC foliji dostavljena orginalna garancija za ozbiljnost ponude broj 1345016221198228 izdata od strane ASA Banka dd Sarajevo, a koja košuljica je na vrhu sa obje strane zalijepljena samoljepljivom naljepnicom na tri mjesta preko kojih naljepnica i dijelom na PVC foliji se nalazi pečat ponuđača, te je cijeli vrh folije dodatno obezbjeđen municijom za heftaricu, te je na prednjoj strani na PVC foliji i samoj naljepnici utisnut pečat ponuđača.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ tačkoom 24. definisao:

„24. Garancija za ozbiljnost ponude, Garancija za uredno izvršenje ugovora i Dinamički plan

Garancija za ozbiljnost ponude

Garancija za ozbiljnost ponude je garancija u slučaju da ponuđač odustane od svoje ponude u roku važenja ponude i ista iznosi 1,5% procijenjene vrijednosti nabavke.

Grupa ponuđača dostavlja garanciju koja odgovara traženom iznosu bez obzira da li je dostavlja jedan član, više ili svi članovi grupe ponuđača. Garanciju za ozbiljnost ponude je potrebno dostaviti u ponudi, u obliku bezuslovne bankovne garancije, sa rokom važenja od 90 dana, računajući od dana otvaranja ponuda u predmetnom postupku nabavke. Obrazac bezuslovne bankovne garancije za ozbiljnost ponude je dat u prilogu ove dokumentacije.

Ugovorni organ će izvršiti povrat predmetne garancije u roku od (pet) radnih dana u slučaju:
a) odbijanja, ocjene ponude kao neprihvatljive, ili istekom perioda važenja ponude,
b) dodjele i stupanja na snagu ugovora o javnoj nabavci,
c) poništenja ili okončanja postupka javne nabavke prije dodjele, ili stupanja na snagu ugovora o javnoj nabavci,
d) povlačenja ponude prije isteka određenog roka za dostavljanje ponuda.
...
Garancije za ozbiljnost ponude i uredno izvršenje ugovora trebaju biti sadržane na način određen Pravilnikom AJN BiH o formi garancije za ozbiljnost ponude br. 01-02-2-2240-2/14, od 12.11.2014. godine."

Ovaj organ upućuje na član 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora koji glasi:

„Član 3.
(Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude)

(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

(2) Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.

(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti."

Obzirom na ranije opisan način na koji je dostavljena garancija za ozbiljnost ponude, a imajući u vidu odredbe citiranog člana 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora ovaj organa konstatuje kako je ponuđač Gradnja-1 doo Tešanj u ponudi dostavio garanciju prema odredbama iz navedenog Pravilnika, te je istu osigurao u skladu sa navedenim Pravilnikom. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ponuđač navedenu garanciju dostavio u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, kao i odredbama tenderske dokumentacije, te da nije utvrđena bilo kakva manipulacija naljepnicom na zadnjoj stranici PVC folije, zbog čega ovaj žalbeni navod žalitelja cijeni **neosnovanim.**

5. Petim žalbenim navodom žalitelj osporava ponudu ponuđača OD Pogled Hadžići iz razloga jer je navedeni ponuđač vršio ispravke koje u iskazanim cijenama koje nisu vršene na propisan način obzirom da je na stranici 5. ponude vidljivo da je za stavke 2. i 3. vršeno brisanje cijene i ispravka, koje nisu ovjerene pečatom, potpisom i datumom ponuđača. Također, na stranici 11. u rekapitulaciji vršena je korekcija određenog iznosa korištenjem korektora pri čemu nema ovjere ispravke pečatom niti datumom izvršene ispravke. ugovorni organ u izjašnenju na žalbu navodi da žalbeni navodi predstavljaju subjektivno tumačenje žalitelja i nisu potkrijepljeni dokazima.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ konstatuje kako ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije dao upute za vršenje ispravki u ponudi, međutim, ovaj organ ukazuje na odredbe člana 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji glase:
„(1) Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati:
m) podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke."

Uvidom u ponudu ponuđača OD Pogled Hadžići, ovaj organ konstatuje kako je na stranici 5 za stavke 2. i 3. u rubrici jedinična cijena i ukupna cijena upisana jedinična cijena, a ispod iste je vidljivo da su upisani brojevi vrlo blijedim rukopisom. Isto ne sadrži niti potpis ni datum ispravke, niti pečat ispravke, drugim riječima uočeno ponuđač nije tretirao kao ispravku ponude. Na stranici 8. ponude u rubrici broj 6. ponuđač je vršio ispravku u rubrici „ukupna cijena u KM" na način da je prethodno upisanu cijenu prekrio korektorom, preko nje upisao iznos od 800,00 KM, te pored ispravke stavio potpis i pečat ponuđača. Na stranici 11. ponude, stavke „PDV-e" i „Ukupno sa PDV-om" vršena je ispravka na način da je prethodno upisana cijena u dijelu pfeninga brisana korektorom pa preko nje je upisan iznos i to za stavku „PDV-e" 101.993,**40**, a za stavku „Ukupno sa PDV-om" upisan iznos 701.954,**63**, te je pored ispravke upisan potpis ponuđača i utisnut pečat ponuđača.

Obzirom na ranije citirane odredbe člana 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovaj organ konstatuje kako je zakonodavac jasno dao upute na koji način se ispravke u ponudama vrše, odnosno da ponuđači ne smiju koristiti korektor prilikom ispravki podataka iz ponude odnosno da ispravljeni podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke. Kako u navedenom slučaju ponuđač nije postupio u skladu sa navedenim, te je ispravku ponude vršio na način da ispravljeni podaci na stranicama 8. i 11. ponude nisu vidljivi, niti je na ispravkama upisan datum, jasnim se navodi zaključak da je ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponude navedenu ponudu morao cijeniti nepravilnom, kao što žalitelj ispravno konstatuje u ovom žalbenom navodu, zbog čega ovaj organ navedeni žalbeni navod cijeni **osnovanim.** Također, u odnosu na dio navoda koji se odnosi na ispravku na stranici 5. ponude u stavkama 2. i 3. predmjera radova, ovaj organ konstatuje kako je i u navedenom slučaju ponuđač trebao isto tretirati kao ispravku, te postupiti na ranije naveden način, te da je precrtavanje preko ispravljenih podataka i upisivanje cijene pored pogrešno upisane cijene bez tretiranja istog kao isravke ponude pogrešan način upisivanja podataka, posebno imajući u vidu da se isto odnosi na nuđenje jedinične cijene, koja mora biti iskazana jasno i nedvosmisleno. Iz svega ranije navedenog, ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ propustio utvrditi navedene propuste u ponudi ponuđača OD Pogled Hadžići, zbog čega predmetni žalbeni navod cijeni **osnovanim.**

6. Šestim žalbenim navodom žalitelj osporava ponudu ponuđača OD Pogled iz razloga jer je isti po tvrdnji žalitelja, u ponudi dostavio neispravnu garanciju za ozbiljnost ponude. Navodi kako dostavljena garancija nije zatvorena u obliku koji onemogućuje naknadno otvaranje, inje osigurana pečatom na zadnjoj strani ili drugim odgovarajućim sredstvom zaštite, da ovako dostavljena garancija omogućava manipulaciju sadržajem bez vidljivih tragova intervencije, te da ovako postupanje nije u skladu sa članom 3. pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da je dostavljena garancija ispravna i usklađena sa zahtjevima, te da su navodi žalitelja zasnovani na pretpostavkama.

Uvidom u ponudu ponuđača ponuđača OD Pogled Hadžići, ovaj organ konstatuje kako je iza stranice 46. a prije stranice 47. ponude u PVC foliji dostavljena orginalna garancija za ozbiljnost ponude broj 33090217/26/IH izdata od strane Raiffeisen Bank d.d. Bosna i Hercegovina, a koja košuljica je na vrhu sa obje strane zalijepljena samoljepljivom naljepnicom preko sredine, a na kojoj naljepnici je utisnut pečat ponuđača na prednjoj strani naljepnice.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ tačkoom 24. definisao:

„24. Garancija za ozbiljnost ponude, Garancija za uredno izvršenje ugovora i Dinamički plan
Garancija za ozbiljnost ponude

Garancija za ozbiljnost ponude je garancija u slučaju da ponuđač odustane od svoje ponude u roku važenja ponude i ista iznosi 1,5% procijenjene vrijednosti nabavke.

Grupa ponuđača dostavlja garanciju koja odgovara traženom iznosu bez obzira da li je dostavlja jedan član, više ili svi članovi grupe ponuđača. Garanciju za ozbiljnost ponude je potrebno dostaviti u ponudi, u obliku bezuslovne bankovne garancije, sa rokom važenja od 90 dana, računajući od dana otvaranja ponuda u predmetnom postupku nabavke. Obrazac bezuslovne bankovne garancije za ozbiljnost ponude je dat u prilogu ove dokumentacije.

Ugovorni organ će izvršiti povrat predmetne garancije u roku od (pet) radnih dana u slučaju:
a) odbijanja, ocjene ponude kao neprihvatljive, ili istekom perioda važenja ponude,
b) dodjele i stupanja na snagu ugovora o javnoj nabavci,
c) poništenja ili okončanja postupka javne nabavke prije dodjele, ili stupanja na snagu ugovora o javnoj nabavci,
d) povlačenja ponude prije isteka određenog roka za dostavljanje ponuda.
...
Garancije za ozbiljnost ponude i uredno izvršenje ugovora trebaju biti sadržane na način određen Pravilnikom AJN BiH o formi garancije za ozbiljnost ponude br. 01-02-2-2240-2/14, od 12.11.2014. godine."

Ovaj organ upućuje na član 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora koji glasi:

„Član 3.
(Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude)

(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

(2) Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.

(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti."

Obzirom na ranije opisan način na koji je dostavljena garancija za ozbiljnost ponude, a imajući u vidu odredbe citiranog člana 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora ovaj organa konstatuje kako je ponuđač OD Pogled Hadžići u ponudi dostavio garanciju prema odredbama iz navedenog Pravilnika, te je istu osigurao u skladu sa navedenim Pravilnikom. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ponuđač navedenu garanciju dostavio u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, kao i odredbama tenderske dokumentacije, zbog čega ovaj žalbeni navod žalitelja cijeni **neosnovanim.**

U skladu sa naprijed navedenim, ovaj organ poništava predmetnu odluku i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u sklad sa stavovima ovom organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 7.500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorni organ žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa članom 119. stav (4), stav (5), stav (8) i stav (9) Zakona o javnim nabavama (Službeni glasnik BiH broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa članom 119. stav (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, te ovom organu dostavio dokaz da je i izvršio uplatu administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorni organ kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- Mibral doo Sarajevo
- Općina Hadžići
- TOP TIM TRI doo Sarajevo
- Gradnja-1 doo Tešanj
- OD Pogled Hadžići
- evidencija,
- a/a.